



Poder Judicial de la Nación
CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL
- SALA IV -

Expte. N° CAF 23.469/2023/CA2: “BGH SA c/ EN-AFIP-DGI-SIGEA 13609-184-2018 19317-22-2019 s/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA”

En Buenos Aires, a de mayo de 2024, reunidos en acuerdo los señores jueces de la Sala IV de esta Excm. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal, a efectos de conocer los recursos interpuestos en los autos **“BGH SA c/ EN-AFIP-DGI-SIGEA 13609-184-2018 19317-22-2019 s/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA”** contra la sentencia definitiva del 29/02/2024, el Tribunal estableció la siguiente cuestión a resolver:

¿Se ajusta a derecho la sentencia apelada?

El señor juez de Cámara **Jorge Eduardo Morán** dijo:

1º) Que la señora jueza de primera instancia **hizo lugar** a la demanda promovida por BGH S.A. y, en consecuencia, dejó sin efecto las resoluciones administrativas impugnadas en autos, emitidas por la Administración Federal de Ingresos Públicos (en adelante, la “AFIP”).

Mediante dichas resoluciones, la demandada había rechazado los recursos administrativos interpuestos oportunamente por la accionante con fecha 22/11/2018 y 13/11/2019 contra las intimaciones de pago de fecha 16/11/2018 y 7/11/2019, que habían dispuesto rechazar por improcedentes las compensaciones efectuadas por la demandante para cancelar Impuestos Internos por los períodos 12/2011, 01/2012, 02/2012, 03/2012, 04/2012, 05/2012, 06/2012, 07/2012, 08/2012, 09/2012, 10/2012, 11/2012, 12/2012, 01/2013, 02/2013, 11/2013, 01/2014, 02/2014, 03/2014, 04/2014, 06/2014, 07/2014, 09/2014 y 10/2014; intimándola al pago total de \$235.419.053,78.-.

Asimismo, impuso las costas a la demandada vencida (art. 68, primer párrafo, del CPCCN).

Para así decidir, la jueza de grado, con fundamento en sentencias de casos análogos dictadas por este Tribunal:

(i) Sostuvo que no se advierte en la especie la existencia de una norma imperativa que prohíba compensaciones como las de marras, como plantea la AFIP; sino que, por el contrario, el Decreto Reglamentario de la Ley N° 3.764 (t.o. 1979 y sus modificatorios; en adelante, “Ley de Impuestos Internos”) remite a la Ley N° 11.683 (t.o. 1998), la cual admite específicamente esta forma de cancelación.



(ii) Esgrimió que la evolución de los medios de cancelación de las obligaciones tributarias operada desde la fecha en la que se sancionó la Ley de Impuestos Internos conduce a concluir que el “depósito” allí establecido no se traduce en una enumeración taxativa de las formas de extinción de deudas tributarias permitidas.

2º) Que, disconforme con el pronunciamiento de grado, **la accionada** interpuso recurso de apelación, el cual fue concedido libremente.

Puestos los autos en la Oficina, expresó agravios el 11/04/2024, los cuales fueron replicados por la contraria el 17/04/2024.

3º) Que, la AFIP se **agravió**:

(i) del método de interpretación de la ley utilizado por la jueza *a quo* para arribar a su decisión;

(ii) de que la magistrada de grado haya invocado las previsiones de la Resolución General (AFIP) N° 4.334/2018 para fundamentar su postura;

(iii) de que la jurisprudencia invocada por la sentenciante resulte aplicable al caso;

(iv) de que los actos administrativos impugnados deban ser considerados nulos, en tanto, según afirma, cumplen con todos los requisitos intrínsecos y extrínsecos exigidos por la normativa vigente, que hacen a su viabilidad y aplicación; y

(v) de la forma en la que se impusieron las costas de la instancia anterior.

4º) Que, los agravios expuestos por la AFIP encuentran debido tratamiento en el pronunciamiento de esta Sala *in re* “**Alpine Electronics of America Inc. Sucursal Buenos Aires c/ EN - AFIP - DGI - Ley 11.683 s/ Dirección General Impositiva**” (expte. N° 23.519/2011, sentencia del 18/05/2017), el cual el Máximo Tribunal dejó firme mediante sentencia de fecha 27/09/2022; a cuyos fundamentos cabe remitirse en honor a la brevedad.

Cabe recordar que, en lo que aquí interesa, en esa sentencia esta Sala concluyó que “(...) *de las normas aplicables no se advierte que en este caso específico esté prohibido el pago por compensación sino que, por el contrario, como se señaló anteriormente, el decreto reglamentario de la ley 3764 remite a la ley 11.683 y la admite*”.





Poder Judicial de la Nación
CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL
- SALA IV -

Expte. N° CAF 23.469/2023/CA2: “BGH SA c/ EN-AFIP-DGI-SIGEA 13609-184-2018 19317-22-2019 s/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA”

A su vez, cabe señalar que las otras Salas del Fuero han adoptado una análoga tesitura en la materia. En ese sentido, resulta importante destacar los pronunciamientos definitivos de la **Sala I** in re “*Alpine Electronics of America Inc Sucursal Buenos Aires c/ EN-AFIP-DGI s/ Dirección General Impositiva*”, expte. N° 322/2019, sentencia del 23/11/2023; y de la **Sala III** in re “*Ecadat SA c/ AFIP-DGI s/ Proceso de Conocimiento*”, expte. N° 56.176/2019, sentencia del 25/04/2023.

Para mayor abundamiento, es menester mencionar que las restantes Salas han sentenciado con idéntico criterio al resolver sobre las medidas cautelares solicitadas por los accionantes en autos “*First Rate SA c/ EN - AFIP s/ Medida Cautelar (Autónoma)*”, expte. N° 1.750/2021, sentencia de la **Sala II** del 21/05/2021; y “*Panasonic Do Brasil Limitada - Sucursal Argentina c/ EN-AFIP - DGI s/ Medida Cautelar (Autónoma)*”, expte. N° 74.729/2018, sentencia de la **Sala V** del 25/06/2019.

Por todo lo expuesto, **corresponde rechazar el recurso de apelación** interpuesto por la AFIP y confirmar la sentencia de grado.

Se hace saber a los señores letrados que, si bien el texto de las sentencias citadas se encuentra a su disposición en la Mesa de Entradas del Tribunal, también puede ser consultado electrónicamente mediante el uso de la página de internet www.cij.gov.ar/sentencias.html.

5º) Que, en lo referente a las **costas del proceso**, siendo que no existen razones especiales para apartarse del principio general que establece el art. 68, primer párrafo, del CPCCN, corresponde imponerlas a la demandada vencida.

Por ello, **VOTO** por:

1º) Rechazar el recurso interpuesto por la demandada y confirmar la sentencia de grado.

2º) Imponer las costas de ambas instancias a la demandada vencida (cfr. art. 68, primer párrafo, del CPCCN).

Los señores jueces de Cámara Rogelio W. Vincenti y Marcelo Daniel Duffy adhirieron al voto del vocal preopinante.



En virtud del resultado que instruye el acuerdo que antecede, el Tribunal **RESUELVE**:

1º) Rechazar el recurso interpuesto por la demandada y confirmar la sentencia de grado.

2º) Imponer las costas de ambas instancias a la demandada vencida (cfr. art. 68, primer párrafo, del CPCCN).

Regístrese, notifíquese y, oportunamente, devuélvanse.

MARCELO DANIEL DUFFY

JORGE EDUARDO MORAN

ROGELIO W. VINCENTI

